



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

01 דצמבר 2021

ת"ד 19-07-5695 מדינת ישראל נ'

מספר פל"א 11700/2019

לפני כבוד השופט אור לרנר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד הגב' מעין יתח ועו"ד איתי חסין
ב"כ הנאשם: עו"ד אסף ברדוגו
הנאשם: בעצמו

פרוטוקול

גזר דין

הנאשם הודה והורשע בעבירות של נהיגה בקלות ראש שגרמה לתאונת דרכים בה נחבל אדם חבלות של ממש וסיכון עוברי דרך בנסיעה אחורנית.

על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 8.1.2019 בסמוך לשעה 09:40 נסע הנאשם לאחור ופגע בהולך רגל יליד 1932, מר (להלן: "הנפגע"), אשר התחיל לחצות את מעבר החציה מאחורי רכבו של הנאשם. כתוצאה מהתאונה נחבל הנפגע בגופו, נגרם לו שבר בירך והוא נאלץ לעבור ניתוח, אשפוז ושיקום של כחודשיים.

טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם מאסר בפועל שלא יפחת מחודשיים, פסילה הנעה בין 8 ל-14 חודשים, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס והפנתה לעברו התעבורתי של הנאשם. עוד הדגישה המאשימה את חומרת הפגיעות של הנפגע והגישה תיעוד רפואי בעניין. כן תמכה המאשימה טיעוניה בהפניה למספר פסקי דין שלטענתה רלבנטיים לעניין.

ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בפסילת המיינומום, בניכוי הפסילה המנהלית ואף לסייג פסילה זו כך שיותר לו לנהוג לצורך עבודתו בהולות באמצעות מנוף. בטיעונו הדגיש ב"כ הנאשם את נסיבות התאונה, הפנה למספר פסקי דין (נ/1) והדגיש את ההשפעה שתהא לפסילה ארוכה על הנאשם ומשפחתו, בדגש על אופי עבודת הנאשם (נ/2).



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

01 דצמבר 2021

ת"ד 19-07-5695 מדינת ישראל נ' 19

1 הנאשם עצמו שב והודה באשמה וציין כי מודע לעובדה שגרם עוול לאדם מבוגר וזאת לאחר שסייע
2 קודם לכן לאותו אדם בחברת החשמל וביציאה משם נסע לאחור ועלה על המדרכה; כדי לצאת
3 מהחניה, בהיעדר אפשרות אחרת, ולא ראה את הנפגע, שהיה בשטח המת מבחינתו.

דיון והכרעה

הערכים המוגנים

4
5
6
7 במעשיו, פגע הנאשם בערכים המוגנים של שלמות החיים והגוף והסדר התעבורתי. חובתם של בתי
8 המשפט להרים תרומה למאבק הבלתי מתפשר בתאונות הדרכים ותוצאותיהם וזאת באמצעות הטלת
9 עונשים משמעותיים והולמים.

נסיבות ביצוע העבירות

10
11
12 הנאשם פגע בהולך הרגל על מעבר חציה ולא אפשר לו להשלים חצייתו בבטחה. רשלנותו של הנאשמת
13 הינה ממשית, בראש ובראשונה בשל העובדה שהתאונה אירעה על מעבר חציה; וכידוע "מעבר חציה
14 הינו קודש הקודשים של הולך הרגל" (ע"פ 290/73 אידלסון נ' מ"י, פ"ד כח(1)555).

15
16 יפים אף דבריו של כבוד הש' דבור בעפ"ת 15-03-36980 יאיר ירמי נ' מדינת ישראל (7.6.15):

17 "העובדה, כי הפגיעה התרחשה על מעבר חצייה, יש בה אף היא כדי ללמד
18 על הפרת חובת הזהירות המוגברת שהייתה מוטלת על הנהג המערער. שוב,
19 המערער פגע בהולכת רגל, בת כ-78 שנים, וגרם לה חבלות ממשיות ואף
20 לנכות. לא ניתן להתעלם גם מסוג הרכב בו נהג המערער.
21 מעבר חצייה הינו מבצרם ומקום מעברם הבטוח של הולכי-רגל. קביעה זו
22 תקפה היא, ביתר שאת, עת מדובר בילידם קטינים, הולכי-רגל בעלי
23 מוגבלות ו/או אנשים קשישים.

24 כל נהג חייב לצפות, כי הולך רגל במעבר חצייה או בסמוך לו (במיוחד עת
25 מדובר בהולך רגל בעל מאפיינים מיוחדים ו/או מוגבלות ו/או ילד ו/או אדם
26 קשיש) לא יהא ער לרכב המתקרב ואולי אף ייטול על עצמו סיכון של חצייה,
27 בהניחו, כי בעל הרכב יכבד את זכות הקדימה שלו (רע"פ 7820/99, ז'אן נגד
28 מדינת ישראל).

29 בענייננו, מעובדות כתב האישום עולה, כי הפגיעה התרחשה על מעבר
30 החצייה המשמש כ"שרוול בטחון" למשתמשים בדרך. חזקה על נהג
31 שמחליט לחצות מעבר חציה, כי הוא צפה שהולכי רגל יימצאו על מעבר
32 החציה וכי הפגיעה בהולכי רגל, בנסיבות אלה, עלולה להיות קטלנית.
33 אף אם קיים "שטח מת" על מעבר החציה, אין הדבר פוטר את הנהג מהחובה
34 לצפות כי באותו שטח שנוצר עשוי להימצא הולך-רגל (ההדגשות שלי- א"ל).
35



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

01 דצמבר 2021

ת"ד 19-07-5695 מדינת ישראל נ' 19

1 כן יש לקחת בחשבון כי התאונה התרחשה בעוד הנאשם נוסע לאחור בכיוונו של מעבר החציה, ובאשר
2 לסכנות הטמונות בנסיעה לאחור, בה יש כשלעצמה סיכון המצדיק במקרה הצורך אף הוספת מכוון
3 (ר' ד"נ 22/83 מדינת ישראל נ' אליהו חזריה (19.4.84)).

4
5 מאידך, יש לתת למשקל לעובדה שהתאונה התרחשה במהירות נמוכה ובתחילת החציה.

6
7 עוד יש להתחשב בתוצאות התאונה ובהשפעתן על איכות חייו של הנפגע, שהיה בן 87 בעת התאונה
8 ונאלץ לעבור ניתוח ושיקום לא קצר (ר' עובדות כתב האישום וכן המסמכים הרפואיים ת/1). כעולה
9 מהמסמכים, הנפגע, שהיה עצמאי וצלול בטרם אשפוזו שוחרר לביתו במצב כללי יציב עם התוויות
10 של הליכה בעזרת הליכון, אנלגטיקה לפי הצורך ועוד.

רמת הענישה הנוהגת

11
12 רמת הענישה הנוהגת במקרים של תאונות שגרמו לחבלות של ממש, משתרעת על פי קשת רחבה של
13 עונשים החל מפסילה בלבד ועד למאסר בפועל של ממש מאחורי סורג ובריח. כך לדוגמא (במקרים
14 בהם נגרמו חבלות חמורות בהרבה מאלה שבנדון (מבלי להמעיט בחומרת הפגיעות): רע"פ 3764/05
15 ורד בן זויה (21.4.15), עפ"ת 2235-04-13 אלינור בוארון (16.12.13), רע"פ 3616/13 רמו רז (4.6.13),
16 רע"פ 7257/12 גדעון סנדרוביץ' (18.10.12), רע"פ 5193/16 אלכסנדר פריבין (29.6.16), עפ"ת 36980-
17 03-15 ירמי (7.6.15), עפ"ת 18455-07-16 צבי אלדד מרגולין (27.10.16), עפ"ת 64042-12-15 אמוץ
18 פרבר (5.5.16), עפ"ת 15665-07-14 מרדכי לב (7.10.14), עפ"ת 24519-02-15 אליהו מוטולה (12.3.15),
19 עפ"ת 14847-06-18 פלאח (4.12.18).

20
21
22 ר' אף עפ"ת 7554-06-13 שני אורנשטיין נ' מדינת ישראל (1.7.13) - שם נדון עניינה של נהגת חדשה
23 שנסעה לאחור במגרש חניה ופגעה במתלוננת, שנגרמו לה חבלותובין היתר שברים בעצמות הירכיים
24 והיא נזקקה לניתוח ושיקום. בית המשפט לתעבורה הטיל על הנאשמת 22 חודשי פסילה בפועל, פע"ת
25 וקנס ובית המשפט המחוזי הקל בעונשה והעמידו על 12 חודשי פסילה בפועל.

26
27 כן ר' פסק דינו של כב' השי' מאזן דאוד בעפ"ת 4955-04-20 קולר נ' מדינת ישראל (8.6.20), שם נקבע,
28 במקרה בו פגע נהג בהולכת רגל במער חציה וגרם לה למספר שברים, על מתחם הענישה להתחיל מ-3
29 חודשי פסילת המינימום (להבדיל, הורשעה בנהיגה בחוסר זהירות ולא כבעניינינו- א"ל) והקל בעונשה
30 לכדי 6 חודשי פסילה בפועל.

31
32 בנוסף, עיינתי בעפ"ת 11575-09-15 גנאדי קוסוי נ' מדינת ישראל (21.12.15) אליו הפנתה המאשימה.
33 המדובר בנאשם שפגע בהולך רגל על מעבר חציה, בעוצמה גבוהה, וגרם לו למספר שברים שהצריכו



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

01 דצמבר 2021

ת"ד 19-07-5695 מדינת ישראל נ'

1 ניתוחים, טיפול שיקומי ממושך ונותרה לו צליעה ניכרת בהליכה. בית המשפט לתעבורה השית על
2 הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל; 30 חודשי פסילה בפועל; מע"ת; פסילה על תנאי ופיצוי בסך 5,000 ₪.
3 בערעור, הקל בית המשפט המחוזי בעונשו של הנאשם לכדי 50 ימי מאסר בדרך של ע"ש ו-14 חודשי
4 פסילה.

5
6 עיינתי אף בפסקי הדין אליהם הפנה ב"כ הנאשם ומתוכם מצאתי רלבנטיים את אלה המתייחסים
7 לפגיעה בהולכי רגל; ואילו אלה המתייחסים לגרימת תאונות וחבלות של ממש במתווה שונה (כגון
8 פניית פרסה, כניסה לצומת בניגוד לרמזור אדום וכו'), פחות רלבנטיים בעיני, שכן רמת הרשלנות בהם
9 שונה ונגזרת מאופי התאונה.

10
11 ת"ד 17-02-7597 מדינת ישראל נ' אוריאלן כספי (13.5.2018)- הנאשם נסע לאחור ביציאה מחניה, פגע
12 בהולכת רגל בת 86, שהלכה על המדרכה וגרם לה לשבר ברגל שמאל שהצריך קיבוע, ניתוח ושיקום.
13 בית המשפט קבע מתחם של 4-24 חודשי פסילה, מע"ת עד מספר חודשי מאסר בדרך של עבודת שירות,
14 פסילה על תנאי וקנס והטיל על הנאשם, צעיר ללא עבירות קודמות לאורך 6 שנות נהיגה; פסילה של
15 6 חודשים פסילה על תנאי פיצוי בסך 2,000 ש"ח.

16
17 ת"ד 18-11-4381 מדינת ישראל נ' שלמה מזרחי (18.6.19)- הנאשם נסע לאחור בחניון, פגע בהולכת
18 רגל וגרם לה לחבלות של ממש- שבר תת ראשי בירך שהצריך ניתוח והחלפה חלקית של פרק הירך.
19 הנאשם שצבר לחובתו 21 הרשעות קודמות מסוג ב"מ לאורך 31 שנות נהיגה, נדון לפסילה בת 5
20 חודשים, 50 שעות של"צ, פסילה על תנאי, קנס, פיצוי למתלוננת והתחייבות.

21
22 המתחם ההולם
23 בהינתן הפגיעה בערכים המוגנים של שלמות הגוף והבטיחות בדרכים, תוך התחשבות ברמת הרשלנות
24 (הממשית בהתחשב בעובדה שהנאשם פגע בהולך הרגל על מעבר חציה בעודו נוסע לאחור מבלי לנקוט
25 באמצעי זהירות הולמים), בנזק שנגרם, בנזק שעשוי היה להיגרם ובשאר הנסיבות הקבועות בסעיף
26 40ט לחוק העונשין, כמו גם ברמת הענישה הנוהגת, אני מוצא לקבוע כי מתחם הענישה ההולם מתחיל
27 מפסילה של 6 חודשים, ללא מאסר כלל ועד למאסר בפועל, ענישה של מספר שנים ורכיבי ענישה נלווים
28 (במקרי הקצה של עבריינות חוזרת ומסוכנות ברורה).

29
30 נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה
31 כאמור בטעונוי המאשימה, הנאשם נוהג משנת 2009, לחובתו 5 הרשעות קודמות והוא אף נפסל
32 מנהלית למשך 60 ימים; אותם ריצה עד תום.

33



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

01 דצמבר 2021

ת"ד 19-07-5695 מדינת ישראל נ'

1 מאידך, יש לזכור כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחרית על מעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר.
2
3 כן יש להתחשב בהשפעה שתהא לעונש על הנאשם ומשפחתו ועל יכולתו להתפרנס וזאת, בהינתן אופי
4 עבודתו (הובלות עם מנוף- ר' 2/נ), כמו גם בעובדה שהנאשם ריצה 60 ימי פסילה מנהלית.

5
6 עוד יש להתחשב בחלופי הזמן מאז התאונה (8.1.2019), ועד היום, והעובדה שבמהלך תקופה זו לא
7 הסתבך בעבירות חמורות נוספות, גם לאחר שתמה תקופת הפסילה המנהלית והא שב לנהוג.

8
9 לאור האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי יש להציב את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם ההולם
10 המתאים למקרה זה, ואף להמיר את הקנס (הראוי להטיל בדרך כלל), בפיצוי למתלונן.

11
12 עוד אציין, כי הייתי נכון לשקול סיוג הפסילה, אם היה מדובר בעבודה במתחם סגור ומגודר, אך נוכח
13 מהות העבודה המבוקשת; מדובר למעשה בריקון הפסילה מתוכן ולכך לא ניתן להסכים.

סוף דבר

14
15
16 אשר על כן, לאור כל הנימוקים שפורטו לעיל, הנני גוזר על הנאשם כדלקמן:

17
18 - אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלונן בסכום של 2000 ש"ח.

19
20 הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט תוך 90 ימים מהיום ויועבר למתלונן, מר יעקב כהן, בהתאם
21 לפרטים שיועברו על ידי המאשימה תוך 14 ימים מהיום.

22
23 המזכירות תשלח לנאשם שובר תשלום בהתאם.

24
25 - אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים
26 בפועל בניכוי 60 ימי פסילה מנהלית.

27
28 ריצוי הפסילה יחל בתאריך 1.3.22 בשעה 12.00.

29
30 אם הנאשם יפקיד רישיונו במועד מוקדם יותר, תחושב הפסילה בהתאם.

31
32 בכל הנוגע לחישוב הפסילה, זה יבוצע ע"י משרד הרישוי לו נתונה הסמכות בעניין, ובמצטבר לכל
33 פסילה אחרת ככל שקיימת.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

01 דצמבר 2021

ת"ד 19-07-5695 מדינת ישראל נ' בשארה

1

2 בית המשפט מסביר לנאשם כי עליו להפקיד את רישיונו - גם אם פקע תוקפו - במזכירות בית
3 המשפט, ואם אין בידיו רישיון נהיגה עליו להפקיד תצהיר ערוך כדין.

4

5 - אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים על
6 תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותה/ן עבירה/ות שעליה/ן הורשע או אחת
7 העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש],
8 תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.

9

10 גזר הדין הוקרא לנאשם באולם בית המשפט.

11

12 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

13

14

15 ניתן והודע היום כ"ז כסלו תשפ"ב, 01/12/2021 במעמד הנוכחים.

16

אור לרנר, שופט

17

18

הוקלד על ידי דליה לינבנד