



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 17-04-49603 מדינת ישראל נ'

49723-04-17

25250-04-17

1

בפני כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד שרון

הנאשם – נוכח

הסניגור – עו"ד ברדוגו

פרוטוקול

גזר דין

האישום:

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו 22 אישומים הכוללים עבירות של תקיפה סתם, התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה והפרת הוראה חוקית.

אישום מס' 1 – בתאריך 27/11/18 לאחר דין ודברים בין הנאשם לבין גבאי בית הכנסת וסירובו של של הגבאי לערוך אזכרה לסבתו של הנאשם, התקרב הנאשם בצורה מאיימת לגבאי תוך שאמר לו "מה אני אעשה לך". לאחר שמתפללי בית הכנסת ביקשו להפריד בין הנאשם לגבאי, הצליח הנאשם להכות את הגבאי בפניו באמצעות תיק שאחז בידו וכן אחז אותו בעורפו, כתוצאה מכך חולצתו והשרשרת אותה ענד נקרעו – העבירה המיוחסת לנאשם – תקיפה סתם.

באישומים מס' 2, 4, 7 ו-21 במועדים המצויינים בכתב האישום התפרץ הנאשם לבית הכנסת בכך שפתח בכח את חלון ההזזה בקומה השניה ונכנס דרך החלון לבית הכנסת בכוונה לבצע גניבה – העבירה המיוחסת לנאשם – התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה.



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 17-04-49603 מדינת ישראל נ'

1

2 אישום מס' 3 – בתאריך 22/2/17 בשעה 22.32 לערך, התפרץ הנאשם לבית הכנסת בכך שפתח
3 בכח את חלון ההזזה בקומה השניה ונכנס דרך החלון לבית הכנסת בכוונה לבצע גניבה.
4 בנסיבות אלה נגע הנאשם בקופות הצדקה באופן שנטל אותן והתהלך עימן בבית הכנסת –
5 העבירה המיוחסת לנאשם – התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה.

6

7 אישום מס' 5 – בתאריך 26/2/17 בשעה 02.45 לערך - התפרץ הנאשם לבית הכנסת בכך שפתח
8 בכח את חלון ההזזה ונכנס דרך החלון לבית הכנסת בכוונה לבצע גניבה. בנסיבות אלה נטל
9 הנאשם חפץ כלשהו אשר טיבו אינו ידוע למאשימה ויצא דרך החלון כשהחפץ באמתחתו –
10 העבירה המיוחסת לנאשם – התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה.

11

12 אישום מס' 6 – בתאריך 26/2/17 בשעה 03.11 לערך - התפרץ הנאשם לבית הכנסת בכך שפתח
13 בכח את חלון ההזזה ונכנס דרך החלון לבית הכנסת בכוונה לבצע גניבה. הנאשם חיטט
14 בארונות בית הכנסת ונטל לידיו קופות צדקה שונות שהיו על שולחן בית הכנסת, כעבור מספר
15 דקות החזיר את הקופות אל השולחן – העבירה המיוחסת לנאשם – התפרצות
16 למגורים/תפילה לבצע עבירה.

17

18 אישומים מס' 8, 9, 10, 11, 12, 13 במועדים המצויינים בכתב האישום - התפרץ הנאשם לבית
19 הכנסת בכך שפתח בכח את חלון ההזזה ונכנס דרך החלון לבית הכנסת בכוונה לבצע גניבה.
20 הנאשם חיטט בארונות בית הכנסת וברכוש הנוסף, ובקופות הצדקה כמפורט באישומים
21 וכעבור מספר דקות יצא מהחלון – העבירה המיוחסת לנאשם – התפרצות למגורים/תפילה
22 לבצע עבירה.

23

24 אישום מס' 14 – בתאריך 09/3/17 בשעה 23.28 לערך - התפרץ הנאשם לבית הכנסת בכך
25 שפתח בכח את חלון ההזזה ונכנס דרך החלון לבית הכנסת בכוונה לבצע גניבה. בנסיבות
26 חיטט הנאשם בארונות בית הכנסת ובקופות הצדקה. כעבור מספר דקות הגיעו שוטרים
27 למקום, התחבא הנאשם בתא השירותים של בית הכנסת. בעקבות כך נחקר הנאשם במשטרה
28 שוחרר ע"י קצין בתנאים מגבילים וביניהם הרחקה מבית הכנסת למשך 30 יום – העבירה
29 המיוחסת לנאשם – התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה.

30

31 אישום מס' 15 – בתאריך 17/3/17 בשעה 22.41 לערך - התפרץ הנאשם לבית הכנסת בכך
32 שפתח בכח את חלון ההזזה ונכנס דרך החלון לבית הכנסת בכוונה לבצע גניבה, במעשיו אלה



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 49603-04-17 מדינת ישראל נ'

- 1 הפר הנאשם את ההוראה החוקית שתוארה באישום מספר 14 – העבירות המיוחסות
2 התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה והפרת הוראה חוקית.
3
- 4 אישום מס' 16, 18, 20 – במועדים המצויינים בכתב האישום - התפרץ הנאשם לבית הכנסת
5 בכך שפתח בכח את חלון ההזזה ונכנס דרך החלון לבית הכנסת בכוונה לבצע גניבה. הנאשם
6 נטל לידיו את קופות הצדקה, רוקן אותה וספר את הכסף אשר היה בה וכעבור מספר דקות
7 עזב דרך חלון בית הכנסת. במעשיו אלה הפר הנאשם את ההוראה החוקית שתוארה באישום
8 מספר 14 – העבירות המיוחסות התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה והפרת הוראה
9 חוקית.
10
- 11 אישום מס' 17, 19 – בתאריך 21/3/17 בשעה 20.36 לערך - התפרץ הנאשם לבית הכנסת בכך
12 שפתח בכח את חלון ההזזה ונכנס דרך החלון לבית הכנסת בכוונה לבצע גניבה. הנאשם חיטט
13 בקופות הצדקה שהיו בבית הכנסת, במעשיו אלה הפר הנאשם את ההוראה החוקית שתוארה
14 באישום מספר 14 – העבירות המיוחסות התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה והפרת
15 הוראה חוקית.
16
- 17 אישום מספר 22 – בתאריך 18/4/17 בשעה 10.52 לערך - התפרץ הנאשם לבית הכנסת בכך
18 שפתח בכח את חלון ההזזה ונכנס דרך החלון לבית הכנסת בכוונה לבצע גניבה. הנאשם נטל
19 לידיו את קופות הצדקה, רוקן אותה, ספר את הכסף אשר היה בה ושלשל אותו לכיסו. כעבור
20 מספר דקות עזב דרך חלון בית הכנסת – העבירות המיוחסות התפרצות למגורים/תפילה
21 לבצע עבירה והפרת הוראה חוקית.
22
- 23 2. בתאריך 26/6/17 הודה הנאשם בעבירות שיוחסו לו, וב"כ הנאשם עתר להפנות הנאשם
24 לקבלת תסקיר שירות מבחן.
25
- 26 **תסקיר שירות המבחן:**
27
- 28 3. קצינת המבחן סקרה את הרקע האישי ומשפחתי של הנאשם. הנאשם עלה לארץ בשנת 1980
29 עם משפחתו, כיום מתגורר בחיפה עם אימו. לדבריו סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות
30 מלאה. המשיך ללימודי הנדסאי תעשייה וניהול – מערכות ייצור בבית ספר להנדסאים
31 בטכניון.
32



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 49603-04-17 מדינת ישראל

- 1 משפחתו מונה 5 נפשות וכאשר הנאשם הינו הבן הבכור. האב נפטר לפני 4 שנים ואימו עובדת
2 כאחות בבית חולים. אחיו מתפקדים כנדרש והנאשם מתאר קשר טוב והדוק עם משפחתו.
3
4 הנאשם התגייס לצבא ושירת שירות מלא כלוחם בחטיבת גולני. לדבריו נפצע בפעילות בלבנון
5 ובגין פציעתו קיבל את אות "השירות המבצעי".
6
7 הנאשם התחתן בשנת 2010 ולבני הזוג נולד בן. בשנת 2015 לאחר פרידות חוזרות ונשנות
8 התגרשו וכיום הם מגדלים את בנם במשמורת משותפת. הנאשם תיאר קשר של חיכוכים
9 ומתחים בינו לבין גרושתו אך תיאר קשר טוב ומסור לבנו אשר אובחן כסובל מ-ASD.
10
11 4. לנאשם הרשעה קודמת בגין ביצוע עבירה של חבלה חמורה בגינה ביצע עבודות שירות.
12
13 5. בהתייחס לעבירות נשוא כתב האישום – התרשמה קצינת המבחן כי הנאשם לוקח אחריות
14 חלקית על ביצועו, תוך שחש חיבור רגשי לחומרת התנהגותו ונוטל אחריות ביחס להשלכותיה
15 החברתיות.
16
17 מדובר בבית כנסת שכונתי, בו נהג להתפלל מאז תקופת הילדות, ולמקום ערך סנטימנטלי
18 גבוה עבורו, שכן אביו נהג להתפלל שם יום וואף נתן תרומות גדולות.
19
20 הנאשם חש בושה וחרטה סביב התנהלותו, הוא מרגיש כי משלם מחיר רגשי יקר שכן אינו
21 רשאי להתפלל עוד בבית הכנסת המסמל את אביו. מדובר בהתנהגות נקודתית, על רקע כך
22 שבני משפחתו רצו לערוך אזכרה לסבתא והגבאים דרשו תשלום עבור האזכרה, דבר שמעולם
23 לא נדרש מהם בעבר.
24
25 6. קצינת המבחן מתרשמת כי ברקע למעשיו הפסולים של הנאשם עומדים גורמים רגשיים,
26 קושי בהתמודדות אדפטיבית עם תחושות שליליות כדוגמת עלבון, השפלה ופגיעה בכבודו,
27 קושי בקבלת סמכות וגבולות כמו גם קושי בהפעלת שיקול דעת הולם במצבים עמוסים
28 מבחינה רגשית עבורו.
29
30 עוד מתרשמת קצינת המבחן כי מדובר באדם בעל מיקוד שליטה חיצוני, אשר נוטה להשתמש
31 במנגנוני הגנה השלכתיים, בכך שחולק את האחריות למעשיו ביחד עם האחר. יחד עם זאת
32 מתרשמת קצינת המבחן מיכולתו של הנאשם לקחת אחריות על מעשיו, גם אם חלקית



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 49603-04-17 מדינת ישראל נ'

- 1 וביכולתו לשתף את גורמי הטיפול במכלול הגורמים אשר עומדים ברקע לביצוע העבירות על
2 ידו. עוד מתרשמת קצינת המבחן מהעדר אינדיקציות לשימוש בחומרים ממכרים ולמעורבות
3 בתת תרבות עבריינית. קצינת המבחן מתרשמת מרמת סיכון נמוכה להישנות עבירות דומות
4 בעתיד.
- 5
- 6 7. שירות המבחן ממליץ על הטלת ענישה גמולית חינוכית, אשר תבוא לידי ביטוי בביצוע עבודות
7 של"צ בהיקף של 250 שעות, הטלת עונש מאסר על תנאי וכן להטיל פיצוי לבית הכנסת.
- 8
- 9 **טיעוני המאשימה:**
- 10
- 11 8. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם והם השמירה על רכוש הציבור,
12 השמירה על תחושת הביטחון של הציבור והשמירה על רגשות הציבור במקומות קדושים.
13
- 14 מעשי פריצה לבתי כנסת וריבויים יש בהם משום קלון ושפלות הרוח. מעשיו של הנאשם
15 וריבויים מעידים על כך כי אין לו דין ואין לו דיין ואין הוא ירא ממורא החוק.
16
- 17 הנאשם אף נקט אלימות כנגד גבאי בית הכנסת, בכך שהכה אותו בפניו באמצעות תיק שאחז
18 בידו, כן אחז בעורפו, וכשניסו שני מתפללים להפריד ביניהם נפצעו אף הם מהנאשם.
19
- 20 ב"כ המאשימה עותרת לענישה מחמירה לנוכח הסיכון והחומרה הגלומים בעבירות אלימות
21 ויש להעדיף את אינטרס הציבור על פני האינטרס האישי.
- 22
- 23 9. באשר לעבירות ההתפרצות למקום המשמש בית תפילה טוענת ב"כ המאשימה כי מדובר
24 בעבירות קלות יחסית לביצוע וקשות ללכידה. מפאת הצורך להרתיע גנבים ופורצים יש לנקוט
25 בענישה מרתיעה שתהפוך אותן לבלתי כדאיות.
26
- 27 המאשימה עותרת למתחם ענישה שבין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל.
- 28
- 29 10. המאשימה מתנגדת להמלצות שירות המבחן להטלת צו של"צ ומבקשת מבית המשפט לא
30 לאמץ.
31



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 17-04-49603 מדינת ישראל נ' 1

- 1 על כן עותרת המאשימה לעונש המצוי ברף הגבוה של המתחם שהוצג, מאסר על תנאי
2 משמעותי ומרתיע, קנס כספי משמעותי ופיצוי לעמותת בית הכנסת וצירפה הרשעות קודמות
3 של הנאשם – בעבירה של חבלה חמורה מיום 24/9/09 (עבירה משנת 2003) בגינה ריצה
4 הנאשם עונש מאסר בן 3 חודשים בעבודות שירות.
- 5
- 6 11. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה התומכת בטיעוניה.
- 7
- 8 **טיעוני ההגנה:**
- 9
- 10 12. ב"כ הנאשם הפנה למכתבם של נציגי בית הכנסת – המתלוננים בתיק.
- 11
- 12 ועד בית הכנסת המתפקד כעמותה מציין כי הנאשם מקפיד לשמור מרחק מבית הכנסת
13 והעבירות לא חזרו ולא נישנו, לפיכך מבקש הוועד לבטל את כתב האישום ולמחול לנאשם על
14 מעשי השטות אליהם נקלע. הוועד מציין כי ימי חודש אלול והימים הגדולים הבאים (המכתב
15 נשלח בתאריך 17/9/17) הם המועד המתאים לקבל את הבקשה ואת ההסכמה למחול ולסלוח
16 לנאשם על עוונותיו.
- 17
- 18 13. הסניגור ציין כי מדובר בעבירות התפרצות אמנם אך על גבות הסגת הגבול. לא מדובר
19 בהתפרצות קלסית לבית כנסת בה נגנבים חפצי ערך, יודאיקה ותשמישי קדושה, אלא
20 בכניסות לא נעשה שימוש באמצעים מתוכחים אלא באמצעות פתיחת חלון הזזה, כשהנאשם
21 נכנס פעם אחר פעם לבית הכנסת על רקע רגשי כשפעל מתוך מצוקה רגשית.
- 22
- 23 14. הנאשם מבין את הטעות שלו ואת חומרת המעשים ובמיוחד לאחר שהיה עצור למשך 4 ימים
24 ולאחר מכן שהה במעצר בית חלקי.
- 25
- 26 15. הסניגור ביקש לאמץ את המלצות תסקיר שירות המבחן כשעבודת שירת המבחן היתה
27 מקיפה, שקורבן העבירה הגיש מכתב לבית המשפט בו ביקש לבטל את האישום ועמדתם היא
28 שהנאשם לא יכנס לבית הסוהר.
- 29
- 30 16. לנאשם הרשעה קודמת אך מאז לא הסתבך כלל, וגם שירות המבחן מתרשם שאין רקע
31 עברייני או אימוץ של תת תרבות עבריינית. הנאשם גרוש ולו ילד בן 7 שאובחן על הספקטרום
32 האוטיסטי, הטיפול בו קשה והנאשם וגרושתו חולקים הסדרי משמורת.



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 17-04-49603 מדינת ישראל נ'

1
2 הנאשם החל עבודה חדשה ומשמעותית במפעל גדול כימיקלים, עבודה שהיה קשה להתקבל
3 אליה. אם ישלח הנאשם לעבודות שירות, הדבר ימנע את התקדמותו, יפגע ביכולתו לטפל
4 בילד ויפגע בעבודה החדשה.
5
6 17. הנאשם בדבריו לפרוטוקול ציין כי הרקע לביצוע העבירות היה רגשי, סכסוך בינו לבין בית
7 הכנסת בגלל שאביו היה אחד התורמים הגדולים והיה ממקימי בית הכנסת. הנאשם חזר על
8 מצבו של בנו שיש לו אחריות כלפיו. הנאשם ביקש סליחה גם מבית הכנסת וגם מבית המשפט
9 והבטיח כי הדברים לא יחזרו על עצמם.

דיון והכרעה:

10
11
12
13 18. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה – קיומו של
14 יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת
15 העונש המוטל עליו (סעיף 40ב לחוק העונשין, תשל"ז – 1977), על בית המשפט לקבוע מתחם
16 עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה ולשם כך יתחשב בערך
17 החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות
18 הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש
19 המתאים לנאשם (סעיף 40ג לחוק הני"ל).
20
21 19. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם – הם השמירה על רכוש הציבור,
22 השמירה על תחושת הביטחון של הציבור והשמירה על רגשות הציבור במקומות קדושים כגון
23 בית הכנסת כפי שנעשה במקרה הנוכחי.
24
25 20. אשר למידת הפגיעה – מצד אחד מדובר בריבוי מקרים כמפורט בעובדות כתב האישום בו
26 יוחסו לנאשם 21 עבירות של התפרצות לבית הכנסת ללא נטילת רכוש ממנו.
27
28 21. אשר לנסיבות הקשורות בעבירה –
29 כאמור לנאשם יוחסו 22 מקרים, החל מתאריך 27/11/16 ועד 18/4/17, כאשר במקרים
30 מסויימים ההתפרצויות לבית הכנסת ארעו יום אחר יום.
31



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 17-04-49603 מדינת ישראל נ'

- 1 באירוע נשוא האישום הראשון מדובר בתקיפת גבאי בית הכנסת על רקע סירוב גבאי בית
2 הכנסת לערוך אזכרה לסבתו של הנאשם בלי שהנאשם ישלם את סכום הכסף הנדרש עבור
3 הוצאות האזכרה. בתקיפה זו לא נגרמו חבלות.
4
5 באירועים נשוא אישום מספר 2 עד אישום 22 התפרץ הנאשם לבית הכנסת, באמצעות פתיחת
6 חלון ההזזה וכניסה לבית הכנסת, כאשר ברוב המקרים הנאשם חיטט בקופות הצדקה, נטל
7 אותן והתהלך עימם בבית הכנסת או שחיטט בארונות בית הכנסת.
8
9 החל מיום 17/3/17 מעבר לעבירת ההתפרצות לבית הכנסת עבר הנאשם עבירה של הפרת
10 הוראה חוקית שכן בתאריך 10/3/17 שוחרר הנאשם ע"י קצין משטרה בתנאים מגבילים
11 וביניהם תנאי של הרחקה מבית הכנסת למשך 30 ימים, אך למרות זאת חזר ונכנס לבית
12 הכנסת בניסיונות המפורטות באישומים 15 עד 20 לכתב האישום על אף אותה הוראה חוקית.
13
14 הנאשם היה המבצע היחיד של העבירות. אכן לא ניתן לומר כי מדובר בעבירות שבוצעו תוך
15 תחכום או תוך שימוש באמצעים, אך בהחלט ניתן לומר בעבירות שבוצעו בשיטתיות,
16 בתדירות גבוהה, כאמור לעיתים מדי יום ביומו ולאחר שניתנה הוראה חוקית – אף תוך זלזול
17 בהחלטת קצין שניתנה בגדר סמכותו.
18
19 22. אשר למדיניות הענישה – ב"כ המאשימה הפנתה לפסקי דין בהם התפרצו נאשמים לבתי
20 כנסת וגנבו רכוש מתוכו, בין היתר מתוך קופות צדקה, אך בצדק מציין הסניגור כי המקרה
21 שבפנינו חריג, שכן למעט במקרה אחד בו שלשל הנאשם את הכסף שמצא לכיסו ובמקרה
22 אחד נטל חפץ בלתי מזוהה, הרי בשאר המקרים הנאשם לא נטל דבר, ומעשיו בוצעו יותר על
23 רקע של התרסה.
24
25 23. בהתאם להוראת סעיף 40"ג על בית המשפט לקבוע האם מדובר בכמה עבירות המהוות כמה
26 אירועים או כמה עבירות המהוות אירוע אחד לשם קביעת מתחם העונש ההולם.
27
28 בע.פ. 4910/13 **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** נקבע על ידי כב' השופטת ברק-ארוז המבחן
29 מהו אירוע אחד לשם קביעת מתחם העונש ההולם.
30



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 17-04-49603 מדינת ישראל נ'

1 כב' השופטת ברק ארז קבעה כי על בית המשפט לקבוע מתחם ענישה אחד לפעולות שיש
2 ביניהן קשר ענייני הדוק. את התשובה לשאלה מהן גדרי האירוע יש לגזור מנסיון החיים כך
3 שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק יחשבו לאירוע אחד:
4 **"ניתן לומר כי ברגיל קשר כזה בין עבירות ימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים, או**
5 **כאשר הן תהיינה חלק מאותה תכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה**
6 **קצרה"** (פסקה 5 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז).

7
8 גם על פי "מבחן הקשר ההדוק" ניתן לומר כי עבירות נשוא כתב האישום מהוות אירוע אחד
9 אם כי העובדה שהאירוע כולל כמה מעשים יכולה לשוות לו מידה של חומרה, וכאשר בית
10 המשפט מחליט שאירוע מסויים כולל יותר מעשה אחד – צירופים של עונשי המקסימום
11 שניתן להטיל בגין כל אחד מהמעשים עשוי לקבוע את התקרה העליונה האפשרית למתחם
12 הענישה בגין האירוע.

13
14 כב' השופט פוגלמן קבע באותו עניין, לאחר שהצטרף בנימוקיו לכב' השופטת ברק-ארז כי
15 להשקפתו התיבה "אירוע אחד" רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני
16 רצף זמן וכוללות גם מעשים שונים ביחס לקורבנות שונים ובמקומות שונים כל עוד הם
17 מהווים מסכת עבריינית אחת.

18
19 הבחינה אם העבירות מהוות אירוע אחד, היא תכליתית פונקציונלית ומתחייבת מנוסחו
20 הרחב של סעיף 40"ג המותיר לערכאה הגוזרת את הדין מתחם רחב של שיקול דעת המאפשר
21 גמישות ביחס לאפשרות לצרף מעשים רבים לכדי אירוע אחד.

22
23 בבואי איפוא להחיל את המבחנים הנ"ל על כתב האישום בעניינו של הנאשם בפני, אני קובעת
24 כי מדובר באירוע אחד הגם שכולל מספר מעשים ומספר עבירות בגדר 22 האישומים שבכתב
25 האישום, שכן מדובר בפעולות עברייניות שבוצעו על רצף זמן קצר, של מספר חודשים, כחלק
26 מאותה תכנית עבריינית תוך הפעלת אותן שיטות פעולה ושימוש באותם אמצעים לביצוע
27 העבירות, כשמדובר בנפגע עבירה אחת ובמקום אחד – בית הכנסת "ישראל הצעיר" ברוממה
28 החדשה. אני קובעת איפוא כי מדובר במסכת עבריינית אחת ובקשר הדוק בין העבירות
29 שביצע הנאשם ובהן הודה על פי כתב האישום.

30
31 אשר על כן בכוונתי לקבוע מתחם עונש כולל לאירוע כולו.

32



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 17-04-49603 מדינת ישראל נ'

- 1
2
3 24. בהתחשב איפוא בעיקרון ההלימה, בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה באותם
4 ערכים, בנסיבות הקשורות בעבירה ובמדיניות הענישה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם
5 נע בין מאסר בן 6 חודשים לבין מאסר בן 24 חודשים.
6
7 25. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה –
8 הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ונטל אחריות על מעשיו.
9
10 לחובת הנאשם הרשעה קודמת אחת משנת 2009 בגין עבירה שעבר בשנת 2003 – עבירה מסוג
11 חבלה חמורה בגינה ריצה מאסר בן 3 חודשים בעבודות שירות.
12
13 המתלוננים וועד בית הכנסת, ביקשו לבטל את התלונה והודיעו כי מחלו לנאשם על מעשיו.
14
15 הנאשם עבר את העבירות על רקע פגיעה ועלבון כמפורט בטיעוני הסניגור, כאקט של התרסה
16 ולא מתוך מטרה להפיק רווח כספי. עובדה זו עולה הן מטיעוני ההגנה הן מהאמור באישום
17 הראשון לכתב האישום, והן מהמכתב שנשלח מטעם המתלוננים.
18
19 הנאשם החל בעבודה חדשה לאחר זמן בו לא היה מועסק, כך שהטלת מאסר מאחורי סורג
20 ובריח תפגע ללא ספק בפרנסתו.
21
22 לנאשם בן כבן 7 הגדל במשמורת משותפת של הנאשם וגרושתו, מצוי באחריותו של הנאשם
23 וסובל מתסמונת על הרצף.
24
25 בתסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו של הנאשם הוצג הרקע האישי והמשפחתי של
26 הנאשם והרקע לביצוע העבירות.
27
28 26. בהתאם להוראת סעיף 40ד' לחוק העונשין רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם
29 אם מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש כי ישתקם.
30
31 על פי תסקיר שירות המבחן ברקע למעשיו הפסולים של הנאשם עמדו גורמים רגשיים אך
32 הנאשם יכול לקחת אחריות על מעשיו, יכול לשתף את גורמי הטיפול במכלול הגורמים



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 49603-04-17 מדינת ישראל נ'

- 1 העומדים ברקע לביצוע העבירות, ובתחושות המלוות אותו מאז, ושירות המבחן מתרשם
2 מרמת סיכון נמוכה להישנות עבירות דומות בעתיד.
3
4 אמנם הנאשם מתקשה להתמודד עם תחושות שליליות ומתקשה להפעיל שיקול דעת במצבים
5 עמוסים מבחינה רגשית, אך מבין את חומרת מעשיו והוא נעדר מעורבות בתת התרבות
6 העבריינות. לפיכך המליץ שירות המבחן על הטלת ענישה גמולית חינוכית שתבוא לידי ביטוי
7 בעבודות של"צ בהיקף של 250 שעות במסגרת אחוזת ילדים, בתפקידי חונכות, כמו גם מאסר
8 תנאי ופיצוי לבית הכנסת.
9
10 27. בנסיבות אלה מצאתי לנכון לאמץ את המלצות התסקיר שהינו מבוסס ויסודי ומצביע על
11 סיכויי שיקום לנאשם באופן שיפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד ויאפשר לו
12 לחזור לחיים נורמטיביים תוך ביצוע ענישה גמולית חינוכית כמומלץ.
13
14 28. בהתחשב בכל הנ"ל אני גוזרת על הנאשם את העונשים דלקמן:
15
16 אני דנה את הנאשם למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי
17 לא יעבור עבירה בגינה הורשע.
18
19 אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 250 שעות אותן יבצע במסגרת תכנית של"צ
20 שגובשה עבורו, בתפקידי חונכות, בהנחיית שירות המבחן ובפיקוחו.
21
22 אני מחייבת את הנאשם לפצות את בית הכנסת.
23 באמצעות וועד בית הכנסת, בסכום כולל של 5,000 ₪.
24 הפיצוי ישולם ב-3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 26/4/18.
25
26 הודע על זכות ערעור תוך 45 יום.
27
28 ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"ח, 26/03/2018 במעמד הנוכחים.
29

אורית קנטור, שופטת בכירה

30



בית משפט השלום בחיפה

26 מרץ 2018

ת"פ 17-04-49603 מדינת ישראל נ' 1

1

הוקלד על ידי מילי