



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

12 יולי 2018

(עצור בפיקוח)

עפ"ת 17-12-28648 מדינת ישראל נ'

לפני כבוד השופט ערן קוטון

מדינת ישראל

המערערת

נגד

המשיב

נוכחים:

ב"כ המערערת: עו"ד אדם סרי
ב"כ המשיב: עו"ד אסף ברדוגו
המשיב בעצמו

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

עיינו בתסקיר המשלים שהוגש ע"י שירות המבחן.

ב"כ המערערת:

לאחר עיון בתסקיר המשלים, אנו עומדים על הערעור. המאמצים השיקומיים של המשיב ראויים לשבח, אולם יש לאזן אותם אל מול המסוכנות התעבורתית של המשיב ובהתחשב בעברו התעבורתי עדיין יש מקום לקבלת הערעור. ככל שבניגוד לעמדתנו ידחה הערעור, נבקש כי יחודש צו המבחן לכל הפחות מעכשיו. וכחלק מהתנאים שלו יהיה גם הטיפול הנפשי וגם הטיפול התעבורתי וגם תכנית השל"צ. כמו כן נבקש שביהמ"ש יאזן את הענישה המקלה בדמות הימנעות ממאסר ביתר רכיבי הענישה של היקף השל"צ, מאסר על תנאי וקנס. מבלי לגרוע בעמדתנו. הטענה החלופית היא שבמידה ונמנעים מעונש מאסר, יש צורך בהחמרה ביתר הרכיבים כדי להרתיע את המשיב. לתת מענה למסוכנות התעבורתית שלו. בוודאי שכעת לא ניתן להשקפתנו להמעיט בשנות השל"צ.

פסק דין

לפני ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום לתעבורה בחדרה (להלן: "בית משפט קמא") שניתן בגדרי פל"א 17-06-4331.

המשיב הועמד לדין בבית משפט קמא בגין ביצוע עבירות תעבורה ובהן נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש וללא ביטוח.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

12 יולי 2018

עפ"ת 17-12-28648 מדינת ישראל נ' (עצור בפיקוח)

- 1 על פי כתב האישום שהונח לפני בית משפט קמא, ביום 11.6.17, בשעת בוקר, נהג המשיב ברכב פרטי
2 ביישוב מגוריו, בהיותו בפסילה אשר ניתנה בנוכחותו, ביום 13.1.16, במסגרת תיק 4166-05-13
3 שהתנהל בבית משפט קמא.
4
5 ביום 9.7.17 הורשע המשיב על פי הודאתו בביצוע העבירות שיוחסו לו והופנה לשירות המבחן לצורך
6 קבלת תסקיר. ביום 2.11.17, לאחר קבלת תסקיר המבחן, גזר בית משפט קמא את דינו של המשיב.
7
8 בגזר דינו קבע בית משפט קמא כי מתחם העונש ההולם את האירוע מושא ההליך שלפניו נע בין מאסר
9 מותנה לבין מאסר בפועל לתקופה של עשרים וארבעה חודשים, פסילה בפועל לתקופה שבין ששה
10 חודשים לבין חמש שנים, וקנס בטווח שבין 1,000 ₪ לבין 6,000 ₪.
11 בית משפט קמא סבר כי יש להטיל על המשיב מאסר בסף המתחם שנקבע, היינו מאסר מותנה. עוד
12 קבע כי גם אם סף המתחם היה מאסר לריצוי בפועל, היה מקום לסטות מן המתחם בשל שיקולי
13 שיקום.
14 בסופו של יום הטיל בית משפט קמא על המשיב את רכיבי הענישה כדלקמן –
15 צו שלי"צ בהיקף של 150 שעות; צו מבחן לתקופה של 24 חודשים; הארכת מאסר מותנה בן שנים-עשר
16 חודשים שהיה תלוי ועומד כנגד המשיב (להלן: "המאסר המותנה") למשך שנתיים נוספות; קנס
17 בסך 2,000 ₪ שישולם בחמישה תשלומים; פסילה מלנהוג או מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה
18 לתקופה של 54 חודשים בפועל; הפעלת פסילה על תנאי שנקבעה בתיק קודם (חלקה בחופף וחלקה
19 במצטבר) כך שהמשיב ירצה 60 חודשי פסילה בפועל שמניינם מיום 9.7.2017; פסילה מלקבל או
20 מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שנים-עשר חודשים על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהמשיב
21 לא יעבור אותן עבירות עליהן הורשע, או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת
22 השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש].
23
24 המערערת מיאנה להשלים עם גזר הדין ובהודעת ערעור מפורטת ומנומקת טענה כי בית משפט קמא
25 הקל עם המשיב יתר על המידה. המערערת הפנתה למדיניות הענישה הנהוגה בגין עבירות כמו אלו
26 בהן הורשע המשיב, לגיליון הרשעותיו הקודמות, לנסיבות האירוע בגינו נפסל רישיונו בעבר, להליך
27 קודם בגדרו הוטל על המשיב המאסר המותנה ולנימוקי גזר הדין שנתן בית משפט קמא, אשר לא
28 הצדיקו לגישתה את הארכתו.
29
30 בדיונים שהתקיימו בהליך דן חזרה המערערת על טענותיה ובקשה להטיל על המשיב מאסר בפועל
31 תוך הפעלת המאסר המותנה במצטבר לעונש שיוטל. מנגד ביקש ב"כ המשיב לדחות את הערעור



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

12 יולי 2018

(עצור בפיקוח)

עפ"ת 17-12-28648 מדינת ישראל נ'

- 1 ולהותיר את גזר דינו של בית משפט קמא על כנו. הוסיפה המערערת וטענה כי גם אם לא יתקבל
2 ערעורה בכללותו יש להחמיר ברכיבי הענישה עליהם הורה בית משפט קמא.
3
4 עם הגשת הערעור הורה בית המשפט על הגשת תסקיר נוסף ביחס למשיב וכך גם הורה בדיונים
5 נוספים. לבית המשפט הוגשו אפוא שלושה תסקירים בכולם חזר שירות המבחן על המלצתו להאריך
6 את המאסר המותנה, כפי שבאה לביטוי בתסקיר שהוגש לבית משפט קמא.
7
8 בחנתי את הנתונים שלפני ושקלתי ענייניו של המשיב.
9 אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת העבירות בהן כשל המשיב, על הרקע בו נעברו, ונוכח הרשעותיו
10 הקודמות של המשיב. כן סבורני כי בית משפט קמא הקל עם המשיב יתר על המידה בקביעת מתחם
11 העונש ההולם. לעניות דעתי, נסיבות ביצוע העבירות, הערכים שנפגעו מביצוען, מידת הפגיעה בערכים
12 המוגנים ומדיניות הענישה הנהוגה, מצדיקים כולם קביעת מתחם עונש הולם שהרף התחתון שלו הוא
13 מאסר לריצוי בפועל. עם זאת, לפני בית משפט קמא הוצגו נסיבות חריגות ומיוחדות אשר הצדיקו
14 חריגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום. אלו אף היוו טעמים מיוחדים להארכת המאסר
15 המותנה.
16
17 נוכח תסקירי המבחן שהוגשו לבית משפט קמא ובמהלך הדיון בהליך דנן, נוכח נסיבותיו האישיות
18 החריגות והמיוחדות של המשיב שאין מקום לפרטן בשל חשיבות השמירה על צנעת הפרט, נוכח
19 ההליך הטיפולי בו שולב המשיב על כל היבטיו, לאחר שעקבתי אחר התנהלות המשיב במשך חודשים
20 רבים, כיון שעברה למעלה משנה ממועד ביצוע העבירות במהלכה הוכיח המשיב את עצמו כמי שניתן
21 לתת בו אמון, ולאור נימוקיו המפורטים של בית משפט קמא, הגעתי לכלל דעה כי אין מקום להתערב
22 בגזר הדין. משכך עונשו של המשיב יוותר בעינו.
23
24 על המשיב לדעת כי עינו של בית משפט קמא תהיה פקוחה. ככל שלא יבצע כראוי את עבודות השל"צ,
25 ככל שלא יתמיד בטיפול בו שולב, וככל שיפר את הנחיות שירות המבחן, ניתן יהיה לפנות לבית משפט
26 קמא בבקשה להפקעת הצווים או אחד מהם. במקרה זה תתגבש סמכותו של בית משפט קמא לדון
27 מחדש בענייניו של המשיב, לבטל את הצווים או אחד מהם ולהטיל על המשיב עונש אחר חמור יותר
28 תוך הפעלת המאסר המותנה. עוד עליו לדעת כי אם ישוב לעבור עבירה לגביה חל המאסר המותנה לא
29 ניתן יהיה להאריכו פעם נוספת.
30
31 ב"כ המשיב יבהיר למרשו את השלכותיהם של רכיבי הענישה השונים כאמור לעיל ואת כל
32 המשמעויות הנלוות לגזר דינו של בית משפט קמא.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

12 יולי 2018

עפ"ת 28648-12-17 מדינת ישראל נ' (עצור בפיקוח)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

בכפוף לאמור לעיל, החלטתי שלא להיעתר לערעור.

עד ליום 6.9.18 לכל המאוחר יגיש שירות המבחן לבית משפט קמא תכנית של"צ.

המזכירות תשלח עותק לשירות המבחן וב"כ המשיב יודא קבלתו.

ניתן והודע היום כ"ט תמוז תשע"ח, 12/07/2018 במעמד הנוכחים.

ערן קוטון, שופט

12