



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' (עציר)

37255-03-18

ועוד...

מספר פל"א 103141/2018

מספר פל"א 119948/2018

מספר פל"א 97740/2018

מספר פל"א 96662/2018

מספר פל"א 96740/2018

מספר פל"א 93160/2018

מספר פל"א 87242/2018

מספר פל"א 23581/2018

בפני: כב' השופטת הבכירה-לילי יונג-גפר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ת.ז.

הנאשם

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

נוכחים: מטעם המאשימה – עו"ד דזירר
מטעם הנאשם – בעצמו ועו"ד אסף ברדוגו

פרוטוקול

גזר דין

כתב האישום וההליכים

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בשבעה אישומים - בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן, שתי עבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, ושתי עבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית.

2. מכתב האישום המתוקן עולה כי במועדים הרלוונטיים עשה הנאשם שימוש באפליקציית "טלגראס" אשר הייתה מותקנת על מכשיר הטלפון הנייד שברשותו, ובאמצעותה תיקשר עם קונים שהגיעו לרכוש ממנו סמים. לאחר שנמסר לקונים מיקום בית מגורי הנאשם, עובר לביצוע העסקות, הגיעו הקונים אל הנאשם ורכשו ממנו סמים.



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' . (עציר)

- 1 3. בהתאם לאישום הראשון, בתאריך 4.3.18, בשעה 21:00 לערך, בבית מגורי הנאשם ביקנעם,
2 במהלך חיפוש עפ"י צו, נמצא הנאשם מחזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 110.36
3 גרם נטו, בכמות שאינה לצריכה עצמית, בשקיות שונות בבית הנאשם וברכבו.
4
- 5 4. בהתאם לאישום השני, בתאריך 4.3.18, בשעה 20:00, ביקנעם, סחר הנאשם בסם מסוכן באופן
6 שמכר סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 5.07 גרם נטו, לשי הדר, וקיבל בתמורה 450 ₪.
7
- 8 5. בהתאם לאישום השלישי, בתאריך 28.2.18, בשעה 20:42, ביקנעם, סייע הנאשם לסחר בסם
9 מסוכן באופן שמכר סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל 2.02 גרם נטו, לעדי שפיר, וקיבל בתמורה
10 200 ₪.
11
- 12 6. בהתאם לאישום הרביעי, בתאריך 27.2.18, בשעה 23:15, ביקנעם, סחר הנאשם בסם מסוכן
13 באופן שמכר סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל 2.07 גרם נטו, לעמית תורגימן ויובל עמור, וקיבל
14 בתמורה 200 ₪.
15
- 16 7. בהתאם לאישום השישי, בתאריך 25.2.18, בשעה 20:25, ביקנעם, סייע הנאשם לסחר בסם
17 מסוכן באופן שמכר סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 1.95 גרם נטו, לחן כהן, וקיבל בתמורה 200
18 ₪.
19
- 20 8. בהתאם לאישום השביעי, בתאריך 25.2.18, בשעה 22:55, ביקנעם, החזיק הנאשם בסם מסוכן
21 מסוג קנבוס במשקל 4.99 גרם נטו, בכמות לצריכה עצמית.
22
- 23 9. בהתאם לאישום השמיני, בתאריך 15.1.18, בשעה 14:52, ביקנעם, נמצא הנאשם מחזיק ברכב
24 בו נהג בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 20.96 גרם נטו, בכמות לצריכה עצמית.
25
- 26 10. הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן נמסרה במסגרת הסדר טיעון, על פיו הוסכם
27 כי יוגש תסקיר קצין המבחן, ולאחר מכן יטענו הצדדים לעונש באופן חפשי.
28
- 29 **תסקירי שירות המבחן**
- 30 11. הנאשם כבן 29, ואין לו הרשעות קודמות.



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' (עציר)

- 1 מן התסקיר מיום 21.8.18 עולה כי טרם מעצרו התגורר בגפו בדירה שכורה ביקנעם ועבד
2 בתפקידים שונים בתחום המסעדנות. כשהיה בן 8 הוריו עברו תהליך של חזרה בתשובה, הוא
3 התחנך בבתי ספר דתיים, והתקשה להתמודד עם אורח החיים החרדי שנכפה עליו ללא בחירתו.
4 הוא עבר מספר מסגרות לימודיות על רקע קשיי הסתגלות, ובגיל 16 החלה ירידה בתפקודו
5 שהתבטאה באי-ביקור סדיר, בהישגים לימודיים נמוכים, ובתחילת שימוש בסמים
6 קנבינואידים. על רקע זה נפלט מהמסגרת הלימודית טרם סיים כיתה י"ב, וללא תעודת בגרות
7 מלאה, ובנוסף לא גויס לצבא.
8
- 9 12. לדברי הנאשם, הקשר שלו עם הוריו, אחיו ואחיותיו טוב, והוא זוכה לתמיכתם המלאה, אם כי
10 נוצר קושי סביב מלאכת הפיקוח בתקופת מעצר הבית. המשפחה חוותה טלטלה רגשית ותחושת
11 בושה סביב הפגיעה בתדמיתם הנורמטיבית, ובני המשפחה תיארו תחושת כעס כלפי הנאשם
12 לצד דאגה ונכונות לסייע לו בשיקומו.
13
- 14 13. לדברי הנאשם, בשל קשייו לכלכל עצמו ובחירתו לא להיעזר כלכלית בהוריו, החליט למכור
15 סמים, אך טען כי מדובר במכירה בסכומים מינוריים. לדבריו, ידע שמעשיו חורגים מגבולות
16 החוק אך היה זקוק לכסף. בתחילת 2018 החל להשתמש בסמים באופן אינטנסיבי יותר עקב
17 זמינות החומר עבורו, והועמקה התלות הרגשית והנפשית שלו בסם, בליווי תחושות אשמה
18 ובושה ממצבו וממידת התלות הכלכלית בהוריו. במשך כ-10 שנים צרך סמים באופן אינטנסיבי
19 ויום יומי. הנאשם נוטל אחריות לעבירות אך ממזער מחומרתן ומתקשה להתחבר למניעים
20 העומדים בבסיסן. הוא התקשה להתחבר להשלכות ולסיכון שבהפצת סמים.
21
- 22 14. לטענת הנאשם, היום אין הוא צורך סמים כלל. החל מיוני 2018 הופנה למספר בדיקות שתן
23 שהעידו על ניקיון מסמים. הנאשם מסר כי לאחר מעצרו חווה הקלה, והוא הוביל לשינוי בדפוסי
24 חשיבתו והתנהלותו. בתקופת מעצר הבית הוא שולב בטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות.
25 הגורם הטיפולי מסר כי עד כה נערכו 6 פגישות, הנאשם עדיין מצוי בשלב האבחון, מגלה
26 מוטיבציה חיצונית ואינו מחובר לצורך הטיפולי אך מעלה בשיחות דפוסים בעייתיים
27 בהתנהלותו.
28
- 29 15. להתרשמות שירות המבחן הנאשם עורך מאמץ לתפקד בחייו, אך מגלה קושי להתמודד עם
30 מצבים רגשיים מורכבים, קשיים בגיבוש זהות, והבחירה בסמים שימשה כאמצעי להתמודד עם
31 מצוקותיו. לנאשם יכולת נמוכה להסתגלות ויציבות במסגרות, אך בתחום התעסוקתי הצליח
32 להסתגל יותר ולשמור על יציבות מסוימת. הנאשם נעדר אחריות ומחויבות לתפקידיו, ניסיונו



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' (עציר)

- 1 לעצמאות נעשה מוקדם מדיי והוא חסר כלים לכך, שכן בשלותו הנפשית הייתה נמוכה. כן חווה
2 קושי ביצירת ביטחון בקשר עם הגורם הטיפולי, והוא מצוי בשלב ראשוני. כן דומה שישנו קושי
3 בוויסות דחפים הבא לידי ביטוי ברצון להשיג כסף קל ומהיר, ובהעדר שיקול דעת.
4
- 5 16. הנאשם נטל אחריות והביע מוטיבציה לכניסה להליך הטיפולי ולשינוי התנהלותו אך כאמור
6 מדובר בהליך ראשוני והמוטיבציה בעיקרה חיצונית בשלב זה. ההליך המשפטי הוביל לשינוי
7 ראשוני בחשיבתו ובהתנהלותו, אך ניכר שהוא מתקשה להתחייב להליך הטיפולי באופן מלא.
8
- 9 17. נוכח העובדה שהעבירות לא בוצעו על רקע מאפיינים עברייניים מושרשים, והאחריות
10 המסוימת הנאשם מגלה כלפי התנהגותו, הסיק שירות המבחן כי ענישה במאסר עלולה להביא
11 לרגרסיה במצבו, מעצם החשיפה המוגברת לתת-תרבות עבריינית. להערכתו, הפרוגנוזה
12 לשיקום עדיין איננה ברורה, אך נוכח הבעת נזקקות טיפולית, ביקש להעמיק בתהליך הבחינה.
13
- 14 18. בתסקיר משלים מיום 26.11.18 נמסר כי מאז כתיבת התסקיר הקודם נפתח נגד הנאשם תיק
15 נוסף בתחום התעבורה, בנוסף לארבעה רישומי תעבורה שישנם. בתקופה שחלפה המשך
16 הנאשם לערוך בדיקות שתן המעידות על ניקיון מסמים. בתחילה התאפיין הקשר הטיפולי
17 בחוסר יציבות, הנאשם ערך מאמצים להגיע לשיחות פרטניות וקבוצתיות, אך לעתים נמנע
18 מלהגיע אליהן, והמוטיבציה שלו לטיפול נותרה חלשה וחיצונית. יחד עם זאת, הביע רצון בפני
19 גורמי הטיפול לשנות את דפוסי התנהלותו הבעייתיים.
20
- 21 19. הנאשם מסר כי הקשר הטיפולי חשוב עבורו, אך הרושם הנו כי קיים פער בין דבריו לבין תפקודו
22 בפועל. ניכר כי הנאשם מתקשה להתחבר לצורך בטיפול בהתמכרות, שכן אינו צורך עוד סמים
23 ואינו מחובר לנזקקות טיפולית בתחום. חרף קביעת הגורם המטפל על סיום הטיפול ביקש
24 הנאשם להמשיך ולהגיע. ניכר כי הנאשם חווה אמביוולנטיות באשר לצורך בטיפול, ויתכן כי
25 חושש לחשוף תכנים הקשורים לכך. הנאשם אינו שולל נזקקות טיפולית בתחומים אחרים
26 בחייו. הוא החל לערוך התבוננות ראשונית ונחשף לקשייו בהבעת רגשות וביצירת קשר טיפולי.
27 שירות המבחן סבר כי הפרוגנוזה השיקומית עדיין אינה ברורה בשלב זה.
28
- 29 20. מתסקיר סופי מיום 15.1.19 עולה כי בתקופת הדחייה, המשיך הנאשם את הטיפול ביחידה
30 לטיפול בהתמכרויות ולמסור בדיקות שתן נקיות. בדצמבר התקיימה בעניינו ועדת הערכה,
31 במהלכה שיקף הצוות לנאשם כי הנו מתקשה להתמיד בטיפול וקיים פער בין רצונו והמוטיבציה
32 שמביע ובין תפקודו והגעתו בפועל. הנאשם שיתף שחש שההליך הטיפולי מסייע לו בשמירה



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' (עציר)

1 על ניקיון מסמים, וזו הייתה המטרה החשובה עבורו. לדבריו, חשיבתו השתנתה והוא מבין כיום
2 כי הסמים השפיעו לרעה על התנהלותו. לדבריו, ברצונו לכוון את חייו למקום אחר ללא צריכת
3 סמים, והוא ביקש להמשיך בטיפול ביחידה שיסייע לו לשמור על ניקיון מסמים. הצוות
4 המקצועי הסביר לנאשם כי ישנם נושאים שהוא אינו מעלה בטיפול, והחליט על סיום הקשר
5 הטיפולי.
6

7 21. בשיחה טלפונית עם שירות המבחן מסר הנאשם כי אינו שלם עם הפסקת הטיפול שלו, אף
8 שלדבריו ערך תהליך משמעותי בגמילה ושמירה על ניקיון מסמים. הוא אינו רואה נזקקות
9 טיפולית, ולטענתו, השימוש בסמים היווה את מרכז הבעייתיות בהתנהלותו, וכיום הוא נמצא
10 במקום אחר. נוכח דבריו, סבר שירות המבחן כי הניסיון הטיפולי הגיע למיצוי, הנאשם נתרם
11 מההליך עד כה וכיום אינו פנוי לערוך התבוננות נוספת על אודות התנהלותו.
12

13 22. ההערכה היא כי הפסקת השימוש היוותה עבורו חוויה של הצלחה משמעותית, אך בהעדר טיפול
14 לטווח הארוך בתכנים רגשיים, הטיפול בדרך כלל אינו מביא לתוצאות חיוביות בטווח הארוך.
15 לאור עמדתו, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו, שכן הפרוגנוזה השיקומית
16 אינה טובה, הסיכון להישנות התנהגות עבריינית קיימת, ולא ניתן לחייבו בהמשך הטיפול
17 בהעדר רצון פנימי.
18 עם זאת, שירות המבחן עדיין סבור כי הטלת ענישה בין כתלי הכלא תוביל לרגרסיה במצבו,
19 בשל העדר בשלות והסיכון בחשיפה לפגיעות במהלכו, ועל כן ממליץ על ענישה הרתעתית כמאסר
20 בעבודות שירות.
21

טיעוני הצדדים לעונש

23 23. ב"כ התביעה טענה כי ראוי לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מן האישומים, כדלהלן: לעבירת
24 ההחזקה שלא לצריכה עצמית, באישום הראשון, מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול
25 וירוצו בעבודות שירות, ובין 10 חודשי מאסר בפועל; לעבירות הסחר בסם מסוכן באישום השני
26 ובאישום הרביעי, מתחם הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר; לעבירות הסיוע לסחר בסם מסוכן
27 באישום השלישי ובאישום השישי, מתחם הנע בין 3 ל-8 חודשי מאסר; ולעבירות ההחזקה
28 לצריכה עצמית באישומים השביעי והשמיני, מתחם הנע בין מאסר על-תנאי ובין מספר חודשי
29 מאסר לריצוי בעבודות שירות. התובעת ביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל שלא יפחת
30 מ-15 חודשים, בצירוף מאסר על-תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, וקנס כספי.
31



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' (עציר)

24. ב"כ התביעה טענה כי מעשי הנאשם פגעו בערכים מוגנים של הגנה על שלום הציבור, ובתי המשפט עמדו על הצורך בהטלת ענישה מרתיעה במסגרת המאבק בנגע הסמים. נטען, כי הנאשם הפך ביתו לתחנת סמים, אליו הגיעו קונים רבים, ובעקבות העסקאות שבוצעו בבית, הגיעו שוטרים אל הבית והרכב ואיתרו בהם סמים. הנאשם היווה חוליה מרכזית בשרשרת הפצת הסם, כאשר אלמלא מעשיו לא היו מתבצעות העסקאות.
25. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, התובעת הפנתה לרע"פ 6401/18 שם הורשע הנאשם בחמישה אישומים של סחר קנביס, במשקלים של בין 5 ל-23 גרם, ונקבע מתחם שבין 16 ל-36 חודשים, והוטלו 12 חודשי מאסר בפועל נוכח נסיבות אישיות ותוך חריגה לקולה ממתחם העונש ההולם. כן הפנתה התובעת לרע"פ 5712/16 שם הורשע הנאשם בארבע עבירות של סחר בקנביס, ללא הרשעות קודמות, התסקיר היה חיובי והמליץ על הטלת צו שלי"צ, ובית-המשפט הטיל 8 חודשי מאסר בפועל.
26. לעניין הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, טענה ב"כ התביעה כי תסקיר שירות המבחן מלמד על העדר יכולת לערוך התבוננות נוספת בדפוסי התנהלותו, וסבר כי עם הפסקת השימוש בסם נפתרו בעיותיו. חרף קיומה של נזקקות טיפולית, קיים פער בין רצונו של הנאשם לבין תפקודו בפועל, ובהעדר טיפול נקבע כי לא ייתכנו תוצאות חיוביות לטווח הארוך והסיכון להישנות עבירות קיים. שירות המבחן התרשם מקיומה של פרוגנוזה נמוכה לשיקום ונמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו. התובעת טענה כי הענישה שהומלצה בתסקיר הסופי מחטיאה את מטרות הענישה וסוטה ממתחם העונש ההולם ללא הצדקה, בהעדר אפיק טיפולי ממשי.
27. ב"כ הנאשם טען עוד כי מדובר בשתי עסקאות של סם מסוכן מסוג קנאביס בכמויות של 2 ו-5 גרם, כי אין אינדיקציה לקיומה של "תחנת סמים" בביתו של הנאשם כפי שטענה התובעת. העבירות בוצעו בתוך פרק זמן קצר מאוד ואין מדובר בתקופה ממושכת שבה הנאשם סחר בסם מסוג קנבוס בלבד. ב"כ הנאשם טען כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכלל העבירות, אשר בוצעו על פני תקופה קצרה. הוא הפנה לפסיקה ממנה עולה, לטענתו, כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 ל-15 חודשי מאסר בפועל.
28. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות טען הסניגור כי הנאשם צעיר, ללא עבר פלילי, שנטל אחריות למעשיו, שיתף פעולה עם שירות המבחן, ואין להתעלם מהתהליך אותו עבר. במשך תקופה ממושכת מסר בדיקות שתן נקיות, הגיע למפגשים הטיפוליים, מתמיד מזה מספר



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' (עציר)

1 חודשים בעבודה מסודרת בתקופת מעצר הבית ללא הפרות, זוכה להערכה מצד מעסיקו ושומר
2 על יציבות.
3 שירות המבחן מבהיר כי הטלת עונש מאחורי סורג ובריא תהווה גזירה קשה על הנאשם, שכן
4 מדובר באדם ללא דפוסים עברייניים מושרשים, וחשיפתו לסביבה עבריינית בכלא עלולה
5 לדרדרו ולהוריד לטימיון את מאמצי השיקום שלו, לחשוף אותו לפגיעות קשות. חרף הפרוגנוזה
6 הנמוכה לשיקום, אין לומר כי היא אינה קיימת, ושירות המבחן המליץ בסופו של דבר על ענישה
7 הרתעתית בדמות עבודות שירות. גם אם בנסיבות העניין יחליט בית-המשפט שלא לחרוג
8 ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, יש לזקוף לזכות הנאשם את שיתוף הפעולה שלו, את
9 התמיכה לה זוכה ממשפחתו, את כבדת הדרך אותה עבר ולהימנע מלשלוח אותו למאסר בין
10 כתלי הכלא.

11
12 29. הסנגור הבהיר, כי חרף האמור בתסקיר הסופי, הנאשם עודנו מביע נכונות מלאה להשתלב
13 בהליך הטיפולי ולעמוד בצו מבחן.

14
15 30. לדברי הנאשם בבית המשפט, הוא התמיד להגיע לטיפול ולבדיקות השתן, למעט במקרים
16 בודדים, ולדבריו הדבר גרם להפסקת הטיפול. היום הוא מבין כי זקוק לטיפול מקצועי, ומוכן
17 לשתף פעולה באופן מלא ומתחייב לעשות כן במידה ותינתן לו ההזדמנות לכך.

דין

18
19
20 31. בסעיף 40 ג' (א) לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"), נקבע כי בקביעת מתחם העונש
21 ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' לחוק,
22 יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה
23 הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

24
25 32. הערכים החברתיים המוגנים הנפגעים כתוצאה ממעשי הנאשם הנם הגנה על שלום הציבור
26 מפגיעתם של סמים מסוכנים ומניעת הפצתם, בריאות הציבור והסדר הציבורי. חומרתן של
27 עבירות הסמים ידועה היא ולא אחת קבע בית המשפט כי לא ניתן להתעלם מהחומרה ומהחובה
28 המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים, בפרט כשמדובר בעבירות הסחר
29 וההפצה. עמד על כך השופט נ' הנדל בע"פ 6165/16 כהן נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (19.7.2017);

30 "נגע הסמים פושה בארצנו ומתפשט בכל פינות החברה. כך, למשתמשים
31 בסם, שבהמשך נופלים קורבן להתמכרותם, וכך לאלה שאינם משתמשים
32 בסם, האזרחים מן השורה, אשר חשופים לפגיעה ברכושם בשל תעשיית
33 הסמים. הענישה חייבת להיות קשה וברורה במטרה להרתיע את המערער



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' (עציר)

1 בפועל ואחרים בכוח. " (וראו גם: ע"פ 2681/15 בן שטרית נ' מדינת ישראל,
2 [פורסם בנבו] פסקה 70 (14.2.2016); ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל,
3 [פורסם בנבו] פסקה 24 (24.7.2011); ע"פ 966/94 אמזלג נ' מדינת ישראל,
4 [פורסם בנבו] פסקה 7 (10.12.1995)).

5
6 עוד נפסק כי נסיבותיו האישיות של נאשם נסוגות לטובת האינטרס הציבורי שבהחמרת הענישה
7 על עבירות הסמים, שעניינן סחר והפצה (ע"פ 8988/16 בן סימון נ' מדינת ישראל, פסקה 10
8 (8.3.2017); ע"פ 1274/16 עווד נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (6.10.2016); ע"פ 4592/15 פדידה נ'
9 מדינת ישראל, פסקה ל"ז (8.2.16)).

מדיניות הענישה הנוהגת

10
11
12
13 33. בעבירות של סחר סם מסוכן או סיוע לסחר בסם מסוכן, השיתו בתי המשפט על ערכאותיהם
14 השונות, עונשים מגוונים, הכל בכפוף לנסיבות ביצוע המעשים, לרבות סוג וכמות הסם,
15 ובנסיבות האישיות של העבריין, לרבות עבר פלילי.
16 כדוגמא, מופנית שימת הלב לרע"פ 7996/12 אליהו יוסף נ' מדינת ישראל (23.1.13); רע"פ
17 1271/13 אבירם סויסה נ' מדינת ישראל (7.3.13); רע"פ 1720/11 מיכאל גליק נ' מדינת ישראל
18 (7.3.11); רע"פ 5712/16 יצחק אייזנבאד נ' מדינת ישראל (17.8.16); רע"פ 126/15 טל חביף נ'
19 מדינת ישראל (13.1.15); ת"פ (חי') 1276-05-15 מדינת ישראל נ' זיו רחמימוב (4.12.16); ת"פ
20 (ת"א) 45136-02-13 מדינת ישראל נ' עמאד מצרי (19.10.14).

21
22 כך גם בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בלבד; ראו: רע"פ 43/06 חטואל נ'
23 מדינת ישראל (16.5.06); רע"פ 7303/05 אליהו אלון נ' מדינת ישראל (29.11.05); עפ"א (חי')
24 14/08 מדינת ישראל נ' חזן (26.6.08); ע"פ (ת"א) 71011/06 ערוסי נ' מדינת ישראל (26.2.07);
25 עפ"א (נצי') 51/08 בוסקילה נ' מדינת ישראל (20.5.08); ת"פ (כ"ס) 5502-10-15 מדינת ישראל נ'
26 אלעזר (7.12.17); ת"פ (ק"ש) 48568-10-15 תביעות צפת נ' הרשברג (6.12.17); ת"פ (י-ם) 7414-
27 01-15 מדינת ישראל נ' ניסים שגב (26.2.17).

28
29 בע"פ 8283/17 עבאסי נ' מדינת ישראל, 10.6.18, השונה אמנם בנסיבות ביצוע העבירות מענייננו,
30 התייחס לאחרונה ביהמ"ש העליון למתח הרב שבין חומרת המעשים (עבירות סחר בסם וקשירת
31 קשר) לבין נסיבותיו האישיות הקשות והעגומות של נאשם ללא עבר פלילי, אשר הוביל את
32 ביהמ"ש המחוזי לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם. נקבע, בסופו של דבר, כי יש להעניק
33 לאינטרס הציבורי מעמד בכורה על-פני נסיבותיו האישיות של המערער, מצערות ככל שיהיו, וכי
34 מסקנה אחרת עלולה לפתוח פתח במקרים אחרים להתנהגות עבריינית בלתי רצויה (שם,
35 בפסקה 14).



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' (עציר)

1

2

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

3 34. הנאשם החזיק 110.36 גרם קנאביס בביתו וברכבו, שלא לצריכתו העצמית בבלד. כן סחר

4 בקנאביס במשקל 5.07 גרם ובמשקל 2.07 גרם, וסייע לסחר בקנאביס במשקל 2.02 גרם ובמשקל

5 1.95 גרם, בתמורה לסכומים שבין 200 ל-450 ₪. עוד נמצא כי הנאשם החזיק לצריכתו העצמית

6 קנאביס במשקל 20.96 גרם ובמשקל 4.99 גרם. הנאשם היווה גורם חיוני במערך הפצת הסמים,

7 ובמספר הזדמנויות סיפק לאחרים סמים, וזאת במטרה להפיק רווח כספי קל ומהיר, תוך כדי

8 עשיית שימוש אינטנסיבי ויום יומי בקנאביס בעצמו, בידעה שהנו עובר את גבולות החוק

9 ובעצמת עיניים לפגיעה ולנזק הציבורי הרבים, הנגרמים כתוצאה מהפצת סמים והשימוש

10 בהם.

11 מדובר במעשים הדורשים תכנון מוקדם, התארגנות, הכנה ותיאום מפגשים, והם בוצעו במשך

12 כחדשיים, עד למעצרו. ניתן להניח כי היה ממשיך בפעילותו העבריינית אלמלא נעצר.

13 אכן מדובר בסחר בסם ובהחזקתו, בכמויות בלתי מבוטלות, ובמספר מקרים, אך בתוך המדרג

14 הפנימי של עבירות הסחר בסמים אין העבירות ממוקמות ברף גבוה של חומרה, מבחינת סוג

15 הסם וכמותו.

16

17 35. שקלתי עתירת ב"כ התביעה לקבוע מתחמי ענישה הולמים נפרדים לכל אחד מן האישומים

18 שבעניין דנן, ואולם סברתי כי ראוי יהיה לקבוע מתחם עונש הולם אחד, בהתחשב בעובדה כי

19 מדובר בפעילות דומה ורציפה שהתנהלה בתוך אותה מסגרת ובתוך פרק זמן תחום של חדשיים.

20 בנסיבות אלו, יש לראות בכל המעשים חלק מפעילות אחת מתמשכת ולקבוע מתחם עונש הולם

21 אחד לפעילות כולה.

22

23 36. בהתחשב בכל הפרמטרים כמפורט לעיל, סבורני כי מתחם הענישה ההולם למעשי העבירות

24 בנסיבותיהם נע בין מאסר בפועל של החל מ-9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

25

גזירת העונש המתאים

27 37. בגזירת העונש המתאים לנאשם שבפניי וכקבוע בסעיף 40 יא' לחוק, יש מקום להתחשב

28 בנסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות. נסיבות אלו נלמדות מטעונו הצדדים

29 לעונש ומתסקירי שירות המבחן שהוגש בעניינו.

30

31 38. הנאשם צעיר ללא עבר פלילי, וזוהי הסתבכותו הראשונה עם החוק, למעט בתחום התעבורה.



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' (עציר)

- 1 הוא הודה במסגרת הסדר טיעון, נטל אחריות למעשיו, ותרם לחיסכון ניכר בזמן ציבורי.
2
- 3 39. הנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריח מיום 4.3.18 ועד ליום 23.3.18, אז שוחרר בתנאים
4 מעצר בית מלא לבית הוריו, ובהמשך בתנאים מגבילים שאפשרו יציאה תחילה להתאווררות
5 ולאחר מכן לעבודה יומית. משך כל התקופה לא נרשמה לחובתו הפרה של תנאי השחרור.
6
- 7 40. כעולה מתסקיר שירות המבחן לנאשם נסיבות חיים מורכבות שתוארו בתסקיר ואין צורך לחזור
8 על הדברים שפורטו לעיל בהרחבה. הנאשם השתלב בהליך טיפולי, הצליח במשך מספר חודשים
9 לשמור על ניקיון מסמים, הביע מוטיבציה להתמיד בטיפול, שיתף פעולה, והקפיד על הגעה
10 למפגשים למעט במקרים בודדים שדווחו. הנאשם, חרף רצונו לערוך שינוי באורחותיו, לא גילה
11 מודעות לצורך בשינוי דפוסי התנהלותו במובן הרחב, בהליך ממושך ומעמיק, וסבר כי משפתר
12 את בעיית השימוש שלו בסמים, מוצה ההליך הטיפולי.
13 בהינתן אלה, הסיק שירות המבחן כי הפרוגנוזה לשיקום נמוכה, גם אם קיימת, וכי בהעדר
14 נכונות לעבור הליך טיפולי מעמיק שיוכל להביא לשינוי בטווח הארוך ולהפחתת הסיכון
15 להישנות ביצוע עבירות, אין מקום להמלצה טיפולית.
16
- 17 41. במסגרת הדיון בטיעונים לעונש, הציג הנאשם עמדה שונה, ולפיה הוא מבין את הצורך בטיפול
18 ארוך טווח מעבר לעצם הניקיון הנוכחי מסמים, והביע נכונות לשותף פעולה בהמשך הליך
19 טיפולי, ככל שיתאפשר לו לעשות כן.
20
- 21 42. לצד הימנעותו של שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית, צוינה בשני תסקירים הערכת שירות
22 המבחן כי הטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח תשפיע לרעה על הנאשם, תחשוף אותו
23 לפגיעות ולדפוסים עבריינים, ותהווה ענישה בלתי-מידתית ביחס לנסיבותיו של הנאשם
24 הספציפי שלפניי.
25
26
- 27 43. הנאשם הציג מסמך הערכה ממעסיקו (בית קפה) שהבחין ברצונו לערוך שינוי ושיקום בחייו
28 האישיים, ושומר על יציבות במקום העבודה, ומוערך על-ידי סובביו.
29
- 30 44. כפי שקבעתי לעיל, מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של הנאשם מתחיל במאסר בפועל של 9
31 חודשים. גם אילו הסתפקתי בעונש המינימלי על פי מתחם זה, הרי שמשמעות הדבר היא העדר



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' (עציר)

- 1 אופציה טיפולית ושיקומית לנאשם, ובהעדר נסיבות אישיות מיוחדות, קרוב לודאי שהעונש
2 הראוי לנאשם בגין מעשיו היה מצוי במיקום גבוה יותר, גם אם לא מירבי.
3 אלא שבנסיבות שתוארו לעיל, סבורני כי יש להעדיף את שיקולי השיקום, ולשם כך לסטות
4 לקולא ממתחם העונש ההולם ולהסתפק בעונש מאסר של 6 חודשים שאותו ירצה הנאשם
5 בעבודות שירות.
6
- 7 45. הטעם העיקרי בקביעה זו נעוץ בעובדה כי התמונה העולה מסך כל הנתונים היא של אדם
8 נורמטיבי ככלל, אשר בשל קשיים אובייקטיביים בחייו ובהעדר יד מכוונת מעד במהלך פרק זמן
9 קצר בחייו, ולא מתוך דפוסי התנהגות עברייניים אלא מתוך מצוקה והעדר כלים נכונים
10 להתמודד עמה.
11 ענין לנו באדם צעיר שנטל אחריות מלאה למעשיו, הודה, שיתף פעולה, הקפיד להתמיד בהליך
12 הטיפולי בתקופת מעצרו, הביע רצון בשינוי ובשיקום, הפסיק באופן מידי את השימוש בסם,
13 והקפיד על יציבות תעסוקתית,
14
- 15 46. השמתו של הנאשם היום מאחורי סורג ובריח ומניעת טיפול שיקומי תביא ברמת וודאות גבוהה
16 להתדרדרות נוספת של הנאשם ולהקטנת הסיכוי כי יוכל להתמודד בדרך נורמטיבית עם
17 מצוקותיו בעתיד. מאידך, תהליך שיקומי יתן בידיו – ככל שישתף פעולה ויתמיד בו – כלים
18 לניהול חיים נורמטיביים, כפי שהוא מבקש בכנות לעשות, ואף החל בכך בפועל.
19 אין צריך לומר כי ככל שלא ינצל הזדמנות זו – יהיה צפוי למיצוי הדין עימו.
20 נוכח העמדה שהביע הנאשם בבית המשפט במסגרת הטיעונים לעונש, ולאור העובדה כי שירות
21 המבחן סבור שיש מקום לתהליך טיפולי – שיקומי, סבורני כי ניתן להעמיד את הנאשם בפיקוח
22 של שירות המבחן על אף מסקנתו הסופית בתסקיר האחרון.
23
- 24 47. לאחר שאמרתי את כל אלו, אין משמעות הדבר כי ניתן לפטור את הנאשם בלא כלום בגין מעשיו.
25 עונש מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות בצירוף מאסר על תנאי וקנס משמעותי, יהוה מענה
26 עונשי סביר, ויאפשר לנאשם לעבור תהליך טיפולי ולערוך שינוי ארוך טווח בחייו.
27
- 28 **לאור האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשמים עונשים כדלקמן:**
- 29 1. מאסר בפועל של 6 חודשים. המאסר ירוצה בעבודות שירות במועצה הדתית, כמפורט
30 בחוות דעת הממונה על עבודות השרות.



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' (עציר)

- 1 הנאשם יתייצב לתחילת ביצוע עבודות השרות ביום 25/3/2019 שעה 08:00 ביחידת עבודות
2 השרות, מתחם משטרת טבריה.
3 הנאשם הוזהר כי אם יחרוג מכללי ההעסקה, ניתן יהיה להפסיק את עבודות השרות ולחייבו
4 בביצוע יתרת המאסר ממש.
5
6 2. מאסר על-תנאי של 9 חודשים, והתנאי הוא כי לא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירה לפי
7 פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.
8
9 3. מאסר על-תנאי למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי לא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירה לפי
10 פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון.
11
12 4. הנאשם יעמוד בפיקוח של שרות המבחן לתקופה של 18 חודשים מהיום, וזאת בתנאים
13 שיפורטו בצו המבחן ואשר יכללו, בין השאר, את החובה לשתף פעולה באורח מלא בתהליך
14 הטיפולי, ככל שיוור שרות המבחן וגורמי הטיפול.
15 הנאשם הוזהר כי במידה ולא יעמוד בתנאי צו המבחן ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את
16 דינו.
17
18 5. קנס בסך 5,000 ₪, או 50 ימי מאסר תמורתו. פקדון בסך 5,000 ₪ שהופקד בתיק מ"ת
19 37255-03-18 ייזקף על חשבון הקנס. יתרה, ככל שתיווצר כתוצאה מריבית והפרשי הצמדה
20 תוחזר לנאשם לאחר שימציא פרטי חשבון בנק שבבעלותו, לשם הפקדת החזר.
21
22

זכות ערעור תוך 45 יום.

המוצג – סמים, להשמדה.

ניתן והודע היום כ"ג באדר א' התשע"ט, 28/02/2019 במעמד הנוכחים.

לילי יונג-גפר, שופטת בכירה



בית משפט השלום בנצרת

28 פברואר 2019

ת"פ 18-03-37273 מדינת ישראל נ' [redacted] (עציר)

1

הוקלד על ידי חגית [redacted]