



בית משפט השלום בקריות

11 פברואר 2018

ת"פ 17-11-24695 מדינת ישראל נ' (עציר)

24720-11-17

מספר פל"א 456782/2017

לפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד צביקה שרייר
ב"כ הנאשם – עו"ד אסף ברדוגו
הנאשם – בעצמו, באמצעות הליווי

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

הגענו להסדר, במסגרתו הנאשם יבקש לחזור בו מכפירתו, יודה בכתב האישום, יורשע והצדדים יעתרו לעונש כדלקמן: מאסר בפועל לתקופה של 11 חודשים מיום מעצרו – 6.11.17, תוך הפעלת תנאי בן 5 חודשים, שה"כ ירצה הנאשם 11 חודשים מיום מעצרו, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת לפי שיקול דעת ביהמ"ש.

ב"כ הנאשם:

אני מאשר את דברי חברי. הוסבר לנאשם מהות ההסכם ותנאיו, הוא הסכים לכך.

ביהמ"ש מודיע לצדדים כי איננו כבול להסדר הטיעון ביניהם וכן להסכמות.

הנאשם:

אני חוזר בי מהכפירה ומודה בעובדות כתב האישום.



בית משפט השלום בקריות

11 פברואר 2018

(עציר)

ת"פ 17-11-24695 מדינת ישראל נ'

1
2
3
4
5
6
7
8

החלטה

אני מתירה לנאשם לחזור בו מכפירתו.

ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשע"ח, 11/02/2018 במעמד הנוכחים.

סימי פלג קימלוב, שופטת

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

ב"כ המאשימה:

אבקש להרשיע.

הכרעת דין

לאחר שהנאשם חזר בו מכפירתו והודה בעובדות שבכתב האישום, הנני מרשיעה אותו בעבירות של איומים – עבירה לפי סעי' 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 וכן עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש – עבירה לפי סעי' 380 לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשע"ח, 11/02/2018 במעמד הנוכחים.

סימי פלג קימלוב, שופטת

24
25
26



בית משפט השלום בקריות

11 פברואר 2018

(עציר)

ת"פ 17-11-24695 מדינת ישראל נ'

ב"כ המאשימה טוען לעונש:

מגיש גליון הרשעות קודמות, הכולל 2 הרשעות קודמות, הרשעתו האחרונה היא מיום 6.3.17 בגין עבירות כמעט זהות וכלפי אותה מתלוננת. בגין הרשעה זו נדון הנאשם למאסר בפועל וכן למאסר על תנאי התלוי ועומד כנגדו, אותו אנו מבקשים להפעיל במסגרת ההסדר אליו הגיעו הצדדים.

הוגש וסומן ת/1.

מגיש כתב אישום וגזר דין בתיק המאוזכר שבו הושת עליו בין היתר מאסר על תנאי בן 5 חודשים.

הוגש וסומן ת/2.

כאשר המאשימה מבקשת לאמץ מתחם עונש הולם לעבירות המיוחסות לנאשם, היתה המאשימה ממליצה לביהמ"ש להחיל מתחם שחלקו התחתון גבוה במידה ניכרת מהעונש המוסכם על הצדדים. הסיבות לכך רבות, אך בין היתר, מדובר בעבירה שהתוצאה שלה לא פשוטה, לפי כתב האישום ומדובר בעבירות בנסיבות שבהם ניתן לראות החמרה בהתנהגות הנאשם כלפי המתלוננת, היא המתלוננת גם בתיק הקודם.

המאשימה מבקשת לכבד את ההסדר ולו מטעם אחד מרכזי והיא עמדת המתלוננת כפי שבאה לידי ביטוי בשיחה בינה לבין ראש השלוחה, החזקה כי המאשימה בחנה היטב את הנסיבות ואת הממצאים ובחרה לאחר שיקול דעת מעמיק להסכים לענישה שלכאורה על פניו נראית ענישה מקלה. המאשימה לקחה בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, כאמור את עמדת המתלוננת שנשמעה למאשימה כמי שמבקשת את טובת בנה ולא ממקום של תסמונת האישה המוכה ובמקרה זה תסמונת האם המוכה, נראה כי עמדתה יציבה ומבוססת והמאשימה בחרה לתת "הזדמנות נוספת" בדמות ענישה מקלה יחסית, יחד עם זאת מדובר במאסר בפועל של ממש לתקופה ממושכת ונראה כי מדובר בענישה הנמצאת במתחם הסבירות ואנו מבקשים לאמץ אותה.

באשר לרכיבי הענישה הנוספים, המאשימה מבקשת מביהמ"ש באיזון הראוי שבין הענישה המקלה נוכח מתן הזדמנות נוספת לנאשם להשית עליו מאסר על תנאי משמעותי ומכריע על מנת שזה לא ישוב ויעשה את אותם מעשים כפי שעשה בתיק זה ובתיק שלפניו. כמו כן, מתבקש ביהמ"ש להשית פיצוי למתלוננת, בשים לב לנזק שנגרם לה על בסיס עובדות כתב האישום, המאשימה לא מציגה כי חלה החמרה במצבה של האם, אך ניתן להניח על בסיס העובדה שהיא עברה ניתוח בקרנית בעינה, הפגיעה אינה קלה ויש לתת לכך דגש במסגרת הפיצוי.

ב"כ הנאשם טוען לעונש:

כפי שביהמ"ש יודע התיק נקבע להוכחות שלא התקיים, בתיק עלו קשיים ראייתיים, אך לבסוף אחד השיקולים המכריעים העדת האם שהוא מצב לא נעים בנסיבות העניין, החליט הנאשם לנסות ולהודות במסגרת כתב האישום מבלי שיתקיים הוכחות.



בית משפט השלום בקריות

11 פברואר 2018

ת"פ 17-11-24695 מדינת ישראל נ' (עציר)

1 המצב לא פשוט, עבירות לא פשוטות, מצב מורכב בין הנאשם לאמו, בפרט שמדובר בעבירה חוזרת,
2 הנאשם לאחר מעצרו, התחרט והביע חרטה כנה הן לגבי התנהגותו כלפי האם והן לגבי החלטותיו
3 שהביאו אותו לגור בחזרה עם אמו, חלק מההסדר שהגענו שהנאשם יעשה מאמץ להתרחק מהאם ולא
4 לגור בביתה, הנאשם ניסה לעזור כלכלית לאם וכיום הוא נמצא במצב גרוע כלכלית וככל שביהמ"ש
5 יגזור עליו קנס הדבר יקשה עליו מאוד והוא לא יוכל לעמוד בכך.
6 אני סבור שלאור כל הנתונים, ההסדר אליו הגיעו הצדדים ראוי ונכון ויש לאמץ אותה.
7 כשהנאשם נעצר, נתפס מכשיר פל' שלא מאוזכר בדו"חות ות.ז. ולכן אנו מבקשים להחזיר את הפל'.

ב"כ המאשימה:

8
9
10 אני לא עברתי על חומר הראיות ובכלל זה על דו"חות הפעולה והתפיסה של השוטרים. בתיק אין לי
11 אינדיקציה כי תפוסים מוצגים כלשהו. הפל' אם נתפס – לא התבקש כראיה בכתב האישום ועל כן
12 חלים הוראות 32-39 לפסד"פ, המשמעות היא שהמוצגים התפוסים צריכים להיות מוחזרים לנאשם,
13 אבל מכיוון שהם לא תפוסים רשמית בתיק זה, יש צורך לפנות ליחידה החוקרת, שייתכן והם תפוסים
14 בתיק אחר.

הנאשם:

15
16 אני מצטער, אני לא רוצה לחזור על זה.

גזר דין

17
18
19
20
21
22 הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

23
24 עפ"י כתב האישום הנאשם אשר התגורר בבית אמו, המתלוננת, בתאריך 15.10.17 על רקע של שתיית
25 אלכוהול מצד הנאשם ולאחר שפנה אליה ואמר לה "כלבה, איפה האוכל שלי" תקף הנאשם את
26 המתלוננת בכך שהשליך לכיוונה מזלג אשר פגע במשקוף וכן היכה מכת אגרוף בעינה.
27 בהמשך למתואר, איים הנאשם על המתלוננת בכך שאמר לה "אם אני אכנס לכלא, אני אשחט אותך
28 וגם שאני בכלא חברים שלי ישחטו אותך".

29
30 כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו למתלוננת פצע חודר בעין שמאל, דימום תת לחמית, פצע חודר,
31 וכן המתלוננת נאלצה לעבור ניתוח לתיקון פצע חודר משמאל.

32
33 עפ"י כתב האישום נגרמו למתלוננת חבלות של ממש.



בית משפט השלום בקריות

11 פברואר 2018

ת"פ 17-11-24695 מדינת ישראל נ' (עציר)

1 הצדדים הגיעו להסדר טיעון עם ענישה מוסכמת.
2
3 אציין כי לא בלי התלבטות, אני מאמצת את הסדר הטיעון.
4
5 הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, הם זכותה של המתלוננת לשלמות גופה ולבטחון האישי
6 שלה ומביצוע עבירת האיומים, הרי שהערכים המוגנים שנפגעו הינם שלווה נפשה של המתלוננת.
7
8 באשר לסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות, הרי שמכתב האישום עולה כי מדובר בעבירות
9 שנעברו על רקע של שתיית אלכוהול מצד הנאשם אשר לא בחל באמצעים על מנת להשיג את מבוקשו
10 באיומים ובתקיפת אמו.
11
12 מעשיו של הנאשם כלפי אמו חמורים ואומר כי בעבירות מסוג זה על ביהמ"ש להבהיר מסר ברור
13 שעבירות ומעשים אלה יש להוקיע ולהטיל ענישה חמורה.
14
15 יחד עם זאת, הצדדים הגיעו להסדר אשר במסגרתו נחסכה עדותה של המתלוננת, אמו של הנאשם
16 וזאת על כל המשתמע בעדות אם כנגד בנה.
17
18 חזקה על התביעה אשר שקלה את כל השיקולים הרלוונטיים ושמה את האינטרס הציבורי לנגד עיניה,
19 שעה שהסכימה להסדר הטיעון.
20
21 ב"כ המאשימה טען כי המתלוננת הביעה עמדתה בשיחה שקיימה עם ראש שלוחת התביעות וביקשה
22 שלא למצות את הדין עם בנה.
23
24 לאור האמור, אני מקבלת את הסדר הטיעון.
25
26 לעניין עברו של הנאשם, אציין כי לנאשם 2 הרשעות קודמות ותיק נוסף שהסתיים ללא הרשעה.
27 מדובר בבחור יליד 1993, אשר בסופו של יום כאמור הודה וחסך את עדותה של המתלוננת.
28
29 לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
30
31 1. מאסר בפועל של 6 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 6.11.17.
32



בית משפט השלום בקריות

11 פברואר 2018

ת"פ 17-11-24695 מדינת ישראל נ (עציר)

- 1 אני מפעילה מאסר מותנה בן 5 חודשים שהושת על הנאשם בת.פ. 8313-12-16 בבימ"ש שלום
2 בקריות (כב' השופט יוסי טורס) וזאת במצטבר לעונש המאסר שהוטל עליו בתיק זה, כך
3 שסה"כ ירצה הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 6.11.17.
4
5 3 חודשי מאסר בהם לא יישא הנאשם אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו כל עבירת אלימות
6 מסוג פשע כנגד גופו של אדם.
7
8 3 חודשי מאסר בהם לא יישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו עבירת
9 איומים.
10
11 אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלוננת בסך של 2,000 ₪, אשר ישולמו עד ליום
12 1.6.18 וזאת עפ"י הפרטים שימסרו על ידי המאשימה למזכירות ביהמ"ש.
13
14 ככל שיש בתיק זה מכשיר טל' נייד אשר נתפס עם מעצרו של הנאשם, ניתן להשיבו לנאשם או מי
15 מטעמו על ידי תיאום מראש עם משטרת ישראל.
16
17 הודעה והוסברה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.
18
19
20
21 ניתן והודע היום כ"ו שבט תשע"ח, 11/02/2018 במעמד הנוכחים.

סימי פלג קימלוב, שופטת

22

23

הוקלד על ידי עירית